

Violencia contra sí mismo, los otros y la naturaleza. *Dialéctica de la ilustración*. Teoría, método y estudio de su recepción en Chile, Argentina y América Latina¹

Mauro Basaure

Universidad Andrés Bello (UNAB), Chile

Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social (COES), Chile

Recibido: 29 octubre 2023 / Aceptado: 7 diciembre 2023

Resumen: El artículo analiza la recepción del libro de Adorno y Horkheimer *Dialéctica de la Ilustración* en Chile, Argentina y América Latina. Se utiliza una metodología *bottom-up* para reconstruir las diversas formas en que los textos han sido apropiados. El estudio del caso chileno muestra que dicha recepción se concentra en los fragmentos que desarrollan los conceptos de ilustración y cultura de masas, dejando de lado otros fragmentos del libro, que adquieren un carácter marginal. Muestra además que conforme pasan las décadas esa recepción se especializa y publica en revista más que en libros. El texto luego estudia la recepción de esos fragmentos marginales en América Latina, mostrando que el único país en que son verdaderamente recepcionados es Argentina. Ello se considera un indicador de una especialización más compleja, profunda y sustantiva, que la que ocurre en otros países de América Latina.

Palabras clave: Teoría crítica, recepción, Chile, América Latina, Argentina, campos académicos.

Violence against self, others, and nature. Dialectics of enlightenment. Theory, method, and study of its reception in Chile, Argentina, and Latin America.

Abstract: The article analyzes the reception of Adorno and Horkheimer's book *Dialectic of Enlightenment* in Chile, Argentina and Latin America. A bottom-up methodology is used to reconstruct the different ways in which the texts have been appropriated. The study of the Chilean case shows that such reception concentrates on the fragments that develop the concepts of enlightenment and mass culture, leaving aside other fragments of the book, which acquire a marginal character. It also shows that as the decades go by, this reception specializes and publishes in journals more than in books. The text then studies the reception of these marginal fragments in Latin America, showing that the only country where they are truly studied and used is Argentina. This is considered an indicator of a more complex, deep, and substantive specialization than what occurs in other Latin American countries.

Keywords: critical theory, reception, Chile, Latin America, Argentine, academic fields.

Sumario: 1. Introducción. 2. Esbozos de una metodología de la recepción en el contexto académico actual. 3. La recepción de *Dialéctica de la Ilustración* en Chile. 4. Aspectos de la

¹ Agradecimientos: Agradezco a Miguel Valderrama por sus comentarios, que ayudaron a mejorar este texto y a Andrés Díaz tanto por sus comentarios y el apoyo en la confección de este artículo. Financiamiento: Fondo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (ANID/FONDECYT): proyecto 1231922. Proyecto ANID/FONDAP número 15130009.

recepción de la Dialéctica de la Ilustración en América Latina. 4.1. Excurso I: Odiseo, o mito e Ilustración. 4.2. Excurso II: Juliette, o Ilustración y moral. 4.3. Elementos del antisemitismo. Límites de la ilustración. 4.4. Apuntes y esbozos. 4.5. El Esquema de la cultura de masas. 5. Conclusiones. 6. Referencias.

1. Introducción

En este artículo expongo los resultados de una investigación sobre la recepción de *Dialéctica de la ilustración (Dialektik der Aufklärung)* en América Latina. El libro de Theodor Adorno y Max Horkheimer se publicó originalmente en 1944 bajo el título *Philosophische Fragmente*. La segunda impresión, de 1947, se publica en Ámsterdam con el título definitivo. En habla hispana se cuenta con una traducción desde 1969², de modo que dicha recepción, en principio, pudo comenzar ya en la década de los setenta del pasado siglo.

Siguiendo estudios anteriores (Basaure, 2023), expongo, en un primer momento, los contornos de lo que considero la aproximación metodológica más adecuada a este tipo de investigación. Se trata de una perspectiva que privilegia una reconstrucción *bottom-up*, que —evitando realizar generalizaciones sin fundamentos empíricos sólidos (lógica *top down*)— busca dar cuenta de la multiplicidad temática y disciplinar de los modos de apropiación de los textos en estudio y, al mismo tiempo, ser sensible a los contextos históricos de esa apropiación. Si cabe hablar, con propiedad, en términos generales de la recepción de una tradición de pensamiento, ello es siempre en el sentido estricto de un acercamiento asintótico desde la diversidad de los contextos e interpretaciones concretas hacia niveles cada vez más altos de generalización. Afirmo que dicha multiplicidad se acrecienta con la especialización de las investigaciones en el área en estudio, la que a su vez se fortalece por dos fenómenos distintos. De una parte, hay una especialización asociada a las condiciones actuales de producción académica que conducen a privilegiar publicaciones en formato de artículos de revistas especializadas, dejando relativamente de lado los análisis más generalistas —asociados, por ejemplo, a diagnósticos de época o de la sociedad actual— y cuyo formato de publicación es típicamente el libro. De otra parte, la especialización puede deberse a la mayor amplitud y profundidad de los campos académicos en los que una determinada tradición, autor u obra es relevante. En función de ello se desarrolla mayor investigación, en diferentes direcciones, de diferentes objetos, ampliando así el alcance de la recepción de dichos autores u obras. Si en el primer caso se trata de una especialización forzada por las condiciones actuales de la producción

² La primera traducción castellana de *Dialéctica de la Ilustración* tuvo como título *Dialéctica del Iluminismo* y data de 1969. Se trató de una edición argentina, en la colección de Estudios Alemanes de la editorial SUR, y fue traducida por H. A. Murena. Luego, en 1987, esa misma traducción fue reeditada, también en Buenos Aires, por la editorial Sudamericana. Él puede deberse, según indica Mariana Dimópulos (2015), al uso de Murena de la traducción italiana (*Dialettica dell'illuminismo*), quizás, sospecha esa autora, sin siquiera pasar por el original alemán. Esto vino a ser corregido por la editorial Trotta que publicó *Dialéctica de la Ilustración* —el título de uso común hoy en día— en 1994. La traducción estuvo a cargo de Juan Sánchez, y se basó en el tomo las Obras Completas de Max Horkheimer cuyos derechos los tiene la editorial alemana Fischer. Por último, en 2007, la editorial Akal publica una nueva traducción, a cargo de Joaquín Chamorro, basada esta vez en la edición de las obras completas de Adorno, cuyos derechos los posee la editorial Suhrkamp. Esta diferencia de derechos es la causa de que el texto “El esquema de la cultura de masas”, escrito por Adorno, finalice *Dialéctica de la Ilustración* de Akal, pero no exista en *Dialéctica de la Ilustración* de Trotta, ni tampoco en las ediciones del siglo pasado. Jordi Maiso (2009) ha hecho un estudio evaluativo de estas ediciones. Miguel Grijalba (2016) habla de la “desastrosa” traducción original. En la recepción de *Dialéctica de la Ilustración* en Chile y América Latina no se ve preocupación de los aspectos recién mencionados; es decir, no se tematiza la edición usada.

académica, en el segundo ella es forzada por la dinámica de investigación del propio campo académico. Se trata de dos fenómenos que cabe distinguir conceptualmente, pero que empíricamente pueden encontrarse típicamente unidos. En todo caso, esta investigación da indicios claros de su separación [2].

A partir de estas intuiciones teóricas y metodológicas, en un segundo momento, estudio el caso chileno de recepción de *Dialéctica de la Ilustración* para mostrar que, en él, puede identificarse —tendencialmente y, sobre todo, en la última década— una mayor especialización producto del primero de estos fenómenos; es decir, la especialización forzada por el cambio en las condiciones de la producción académica. Por lo mismo, ello no indica necesariamente la fortaleza y amplitud de campos intelectuales asociados a la teoría crítica o de temáticas y disciplinas afines. Tomo como indicador de lo anterior el que —pese alto número y a la variedad temática de las publicaciones que tienen como referencia *Dialéctica de la Ilustración*— ellas se concentran en los ámbitos más destacados y citados de este libro —el concepto de ilustración y la teoría de la cultura de masas—, ignorando por completo aquellos fragmentos del libro, cuya investigación supone una mayor especialización y, para ello, campos académicos más vigorosos en el área. Me refiero a los excursos, el estudio sobre antisemitismo, y a los fragmentos finales del libro [3]. Por último, intento demostrar la solidez de este indicador rastreando la recepción precisamente de esos fragmentos (“marginales”) en América Latina. Los resultados de ese esfuerzo no menor son claros: el caso chileno no es en absoluto anómalo pues dichos fragmentos han encontrado una verdadera recepción solo en Argentina. Más allá de la especialización forzada por la transformación de las condiciones de producción académica, en este país puede evidenciarse (además) una especialización asociada a una mayor amplitud y profundidad de los campos de investigación en que la teoría crítica es relevante, el del psicoanálisis entre ellos [4].

2. Esbozos de una metodología de la recepción en el contexto académico actual

Frente a la tarea de realizar un estudio de la recepción de una tradición de pensamiento, como la de la Escuela de Frankfurt, se plantean una serie de cuestionamientos y alternativas sobre cómo proceder (Fischetti, 2008). Desde mi perspectiva, la disyuntiva más importante es doble: entre unicidad y diversidad, de un lado, y entre una lógica *top down* o una *bottom-up*, del otro (Basaure, 2023). Diversidad significa reconocer las diferencias relevantes entre autores, sus obras, así como, dado el caso, aquellas al interior de una misma obra. Cuando se trata de *Dialéctica de la Ilustración*, por ejemplo, se muestra empíricamente relevante diferenciar sus partes internas; es decir, entenderla como lo hicieron sus propios autores, como fragmentos. Significa también reconocer las diferencias históricas, temáticas, de enfoques, y disciplinares del contexto de recepción. Muy en concordancia con esto, la lógica de investigación *bottom-up* significa, en este marco, realizar un trabajo empírico de reconstrucción de las recepciones del contexto en estudio, buscando reconocer diferencias relevantes en ellas, sean temporales, espaciales, temáticas, disciplinares, regionales, entre otras.

Desde mi perspectiva, esta aproximación desde la diversidad y la lógica *bottom-up* es el punto de partida. Desecho, por tanto, la lógica de investigación *top down*, pues generando una aparente globalidad anula desde un principio las diferencias. Ello, sin embargo, no significa rechazar la posibilidad de una perspectiva global y unitaria —traducida aquí como hablar, de modo general, de la recepción de la Escuela de Frankfurt. Esta perspectiva totalizante bien puede concebirse como un horizonte que guía

la investigación en su esfuerzo por ir agregando e integrando la diversidad de los relatos de recepción en un discurso cada vez más general y unitario, pero cuya unidad no significa abstracción (*top down*) y falta de diversidad, sino todo lo contrario. Unidad en la diversidad, síntesis, holismo, pluralismo, son nombres que podrían asociarse a esta aproximación.

Cualquier narrativa de la recepción de una tradición de pensamiento supone una doble complejidad: Por una parte, la diversidad interna de la tradición y; por otra, la diversidad que impone el contexto donde tiene lugar dicha recepción. Un ejemplo que muestra muy bien esto puede encontrarse en el libro editado por Alain Blanc y Jean-Marie Vincent (2004) *La postérité de l'École de Francfort*, en que diversos autores estudian la recepción de dicha escuela en los casos de Italia, España, Polonia, Grecia, Estados Unidos y Francia. En todos esos casos dicha recepción ha estado marcada por procesos políticos y sociales, y las urgencias de esos contextos de recepción (Fischetti, 2008; Maiso, 2010). Así lo he mostrado para el caso de Chile (Basaure, 2023) en que el contexto de la dictadura de Augusto Pinochet y el posterior proceso de transición son determinantes en dicha recepción. De acuerdo con esta doble complejidad, no puede decirse que dicha narrativa sea un proceso pasivo o puramente “receptivo”. Lo cierto es que dicho contexto es altamente selectivo, impone condiciones, límites, orientaciones, modos de apropiación específicos que solo cabe conocer en la medida que se estudie de modo igualmente específico (diversidad y lógica *bottom-up*).

Una verdadera reconstrucción en estos términos supone, de hecho, el inmenso trabajo de considerar, en el límite, todos los textos de esa tradición, incluso aquellos pobremente leídos y citados, en algunos casos por el simple hecho de que no han sido traducidos al idioma del contexto en estudio, o lo han sido muy recientemente. El conocimiento sobre la falta de recepción de ciertas obras, o partes de ella, ayuda a configurar lo que llamo la selectividad y límites de un contexto de recepción, y contribuye al conocimiento que, bajo dicha lógica *bottom-up*, puede permitir a la postre alcanzar paulatinamente una visión global o unitaria de la recepción de la tradición en estudio. En este estudio aplico esta visión al caso de Chile en la medida que comparo las limitaciones de su recepción de *Dialéctica de la Ilustración* con el contexto de recepción de esa obra, más amplio y diverso, de América Latina.

Para enriquecer ese análisis hay que considerar otros dos aspectos. El primero refiere a las diversidades en los grados de constitución de los campos académicos en los que la tradición, cuya recepción se estudia, es relevante. Ello varía de país en país. Hay países en los que la teoría crítica se ha llegado a constituir como un campo de estudio en sentido propio. Hay otros en los que se ha constituido con más fuerza la tradición del psicoanálisis, los estudios del cine, de la estética, los estudios inter-especies, entre otros, y, con ello, se expande —desde esos ángulos y de manera indirecta— el interés y la recepción de la teoría crítica. Es un proceso recursivo el que, a mayor amplitud y diversidad de los campos investigativos —que siendo distintos confluyen parcialmente en el interés en una tradición—, mayor es también la profundidad y diversidad de la recepción de dicha tradición. Según ello, ya no solo se trata de la tradición de pensamiento como tal, de alguna de sus generaciones, de un autor en particular, sino que el grado de especialización alcanzado conduce al interés por alguna de las obras en específico, o incluso de partes de estas. Por el contrario, mientras menos desarrollados sean los campos académicos relevantes a la recepción en cuestión, más “generalista” será dicha recepción; es decir, más inespecíficas serán las referencias a dicha tradición. En este estudio muestro, con fundamento empírico, estas diferencias para el caso de América Latina.

Hay un segundo aspecto. Los contextos de recepción poseen dimensiones transversales que los determinan más allá de la diversidad reseñada más arriba (que

incluye aquella relativa a los diferentes grados de constitución de los campos académicos). Una de esas dimensiones refiere a las condiciones de producción académica, que, de modo transversal, condicionan el quehacer investigativo hoy en día y que fuerzan a la publicación en revistas indexadas y a la especialización, cuestiones, estas últimas, que van, en gran medida, de la mano. Si es cierto que la lógica de la investigación académica avanzada supone la búsqueda de la novedad en el sentido de temáticas no tratadas, y eso es un criterio básico exigido por los pares evaluadores de las revistas académicas, entonces ello también fuerza en una dirección de mayor diversificación temática y disciplinar en los contextos de recepción. Mi tesis en este punto, por lo mismo, es que hoy en día dicha recepción no solo se da más en revistas que en la producción de libros, sino que ella es cada vez más especializada temáticamente, y, por lo mismo, las investigaciones tienden a centrarse en aspectos cada vez más específicos de las obras de los autores en estudio, sea en algunas tesis en particular, en libros específicos, o incluso en parte de estos.

Pese a que los dos aspectos recién mencionados fuerzan en una misma dirección de mayor especialización y diversificación temática en los contextos de recepción, ellas no deben confundirse. El primer fenómeno —referido a las condiciones de producción académica— puede conducir a una especialización y diversificación de la recepción, pero en el marco de vacíos que dejen ver grados comparativamente menores de complejidad y riqueza de los campos académicos relevantes a esa recepción (segundo aspecto o fenómeno mencionado). La comparación entre el contexto chileno de la recepción de *Dialéctica de la Ilustración* y el de América Latina es un buen ejemplo para mostrarlo.

3. La recepción de *Dialéctica de la Ilustración* en Chile

La recepción de *Dialéctica de la Ilustración* en Chile es diversa no solo en función de las distintas décadas que corren desde su traducción al castellano, sino que principalmente producto de los múltiples temas de que trazan sus fragmentos. Dado que la traducción de ese libro tiene lugar en 1969, la recepción anterior solo pudo ser realizada por quienes conocían el original. Es el caso de Norbert Lechner, quién refiere este texto, así como a los de Marcuse, en el contexto de los hechos de mayo 68. Durante el corto periodo en que tuvo lugar la discusión intelectual en Chile, antes del golpe cívico militar de 1973, este libro no fue discutido. El optimismo revolucionario de cuño marxista, que impregnaba parte importante de la intelectualidad crítica de la época, no era caldo de cultivo para que floreciera una recepción de la mirada más bien pesimista de la *Dialéctica de la Ilustración*. Muy tímidamente, las lecturas de este libro comienzan hacia finales de la década del setenta, en el contexto de la dictadura, y ello en publicaciones internas y de muy baja difusión e impacto del Instituto de Sociología y de la Escuela de Trabajo Social de la Universidad Católica de Chile. Durante la dictadura, la investigación social se desarrolla fuera de las universidades, en centros de investigación como FLACSO o CEPAL (Brunner, 1982). Es precisamente en el primero de ellos donde intelectuales muy importantes del periodo, como Norbert Lechner (1983; Beigel, 2011) y José Joaquín Bruner (1982), introducen el texto de Adorno y Horkheimer dentro de sus referencias.

En la década siguiente, la última del siglo XX, hubo varios autores que, al tratar la modernidad chilena y fenómenos asociados, tenían como referencia a *Dialéctica de la Ilustración*. En general, este libro se había hecho importante para hacer análisis sobre América Latina, como lo muestra el trabajo de Néstor García Canclini sobre cultura, comunicación y modernidad en nuestro continente. Ello repercutía en Chile. Carlos Cousiño (1990) recurría al texto de los frankfurtianos para poner en cuestión la modernidad ilustrada europea y estudiar los límites y las perspectivas de la sociología

latinoamericana teniendo en mente una visión distinta de modernidad. Un autor importante en el periodo es Martyn Hopenhayn, quien además de tematizar la noción de humanismo crítico, que se instaló como una especie de paradigma de las ciencias sociales en el periodo (Hopenhayn, 1990), realizó un interesante diagnóstico de la noción de emancipación y el tipo de modernidad en América Latina en el escenario de la caída de los grandes paradigmas (Hopenhayn, 1994). Hacia el final de la década también destacaban los análisis críticos de la cultura de los medios de comunicación, desarrollada por Carlos Ossa (1999), y los análisis de Fernando Robles (1999) en clave de sociedad del riesgo.

Lo ocurrido a fines de siglo se prolonga a la primera década del siglo XX. Hay una influencia de autores que receptionan a Adorno y Horkheimer en América Latina y que son importantes para la intelectualidad chilena. Se trata de autores como Benjamin Ardití (2000), Fernando Calderón (2000) o Arturo Andrés Roig (2002), entre otros. La lectura de *Dialéctica de la ilustración* se ve marcada por la influencia que —ya desde la década anterior, pero sobre todo con el cambio de siglo— gana Jürgen Habermas y luego Axel Honneth, autores que desarrollan una lectura fundamentalmente crítica de dicho libro (Honneth, 2007). El libro de Vincent (2002), *Pensar la barbarie*, hacía un contrapeso a esa lectura. Temas clave en ese momento tenían que ver con pensar la subjetividad, la identidad y la política.

En este periodo —un periodo de discusiones cuyo soporte era fundamentalmente libresco—, la influencia de Adorno y Horkheimer puede identificarse con una suerte de sensibilidad general, humor o atmósfera crítica respecto de los procesos globales que tienen lugar en las sociedades latinoamericanas frente al nuevo siglo y a la globalización. Conceptos como ambivalencia y la modernidad de América Latina como una forma distinta de modernidad, eran centrales. Varios autores chilenos escriben textos relevantes en el periodo. Fernando Robles (2000) insiste en análisis en clave de sociedad del riesgo, Eduardo Sabrovsky (2001) aporta con un análisis filosófico de la modernidad. Hay trabajos más sociológicos relativos a los problemas sociales de cara a la globalización, como los de Hopenhayn (2005), o de los problemas de integración en una sociedad neoliberal de mercado que deja de crecer, como en el libro de Eugenio Tironi (2005), *El Sueño chileno*. En el mismo año Jorge Larraín (2005) publicaba *¿América Latina Moderna? Globalización e identidad*, donde discutía brevemente la crítica de la racionalidad instrumental. También cabe dentro de este marco el estudio de Ossandón y Santa Cruz (2005) sobre la sociedad de masas en Chile. En esa misma década, la primera del siglo XX, es visible una transformación del escenario de producción intelectual en el que se tienden a dejar de lados los grandes diagnósticos de la sociedad chilena, latinoamericana, moderna, etc., presentados fundamentalmente en libros, y se deja espacio para una producción intelectual que aborda temas más específicos, especializados, producida por autores de menor renombre, y que es publicada mayormente en revistas académicas.

En este escenario se encuentran artículos que discuten el concepto de ilustración, y estudian la relación entre *Dialéctica de la Ilustración* y el pensamiento de Michel Foucault, donde se visibiliza la crítica de la psiquiatría como una forma de ciencia ilustrada (Basaure, 2009; Figueroa, 2002). En el área de la estética: se interpreta la obra de ciertos escritores que comparten la sospecha contra la modernidad, sobre el carácter mítico de esta. Se discute la literatura (Falabella, 2003; García-Corales & Pino, 2002), la educación, la música, entre otros ámbitos, en tanto que no completamente reductibles a la lógica de lo idéntico, de lo racionalizable e instrumentalizable; en el cine se discute la pertinencia de la crítica de la estandarización, contraponiéndole la visión, por ejemplo de Roberto Arlt, quien destaca el potencial revolucionario del cine (De Los Ríos, 2009). En

el ámbito de la memoria, se invita a pensar la barbarie, los horrores de la dictadura en Chile desde el punto de vista de los campos de concentración (Blanes, 2005), y en general en temas de memoria política de las víctimas y la política de izquierda (Rojas, 2008). Temas menos tradicionales también se hacen presente. Un caso es el cruce entre la crítica feminista y aquella de la tecnología (Luco et al., 2009). Con la ayuda de Nietzsche y otros pensadores, se desarrolla también un ámbito de discusión crítica sobre la relación entre lo humano y lo animal (Lemm, 2010; Vatter, 2006).

Lo ocurrido en la primera década del siglo XX se profundiza y amplía en la segunda. Existen presentaciones y discusiones sobre la crítica de la ilustración y de la idea de progreso (Vergara, 2011), conectando esa crítica incluso con la idea de malestar y los hechos de protesta que marcaron la década en Chile (Alvear, 2020). Se discute también del concepto ilustrado de autonomía subjetiva y, en paralelo con Hobbes, el cómo la autoafirmación del sujeto se paga con autonegación (Basaure, 2015). En esta línea se realizan paralelos en temas más o menos específicos con diferentes autores: Zygmunt Bauman, Reinhart Koselleck; Foucault. Un aspecto muy tratado en este marco de crítica del ideal ilustrado refiere a la ciencia y la tecnología como expresión y mecanismo de dominación, y en ciertos casos esa crítica se asocia a una perspectiva ecológica que acusa el modo de conocer la naturaleza e intervenirla, en otros casos, apunta a una reflexión de los métodos de investigación social (Canales, 2018).

También pueden encontrarse varias críticas a la perspectiva de Adorno y Horkheimer, muchas de ellas basadas en los desplazamientos realizados por las generaciones posteriores de la Escuela de Frankfurt. Otro tipo de críticas refiere a que la perspectiva de Adorno y Horkheimer tiene un carácter macro social, distante de la vida real y cotidiana (Cadenas, 2016). En otros casos se opone la idea de que las tecnologías han abierto vías más equitativas de distribución de la comunicación y la información (Hilbert, 2014). Esto coincide con una lectura de la *Dialéctica de la Ilustración* como teniendo una concepción no fatalista de la tecnología, según la que sus efectos negativos no dependen de sus leyes internas sino del modo específico de su función en la economía actual (Alarcón & Chartier, 2018). La crítica radical de Adorno y Horkheimer a la ilustración y el progreso se traduce en discusiones sobre la izquierda, su noción de utopía, la valoración crítica de la revolución, entre otros aspectos (Retamal, 2016).

Lo dicho hasta aquí refleja una importante y sostenida recepción fundamentalmente del fragmento ligado al concepto de ilustración, la noción de progreso, el lugar de las ciencias y la técnica. Igualmente robusta, en términos de volumen de la recepción, ha sido la discusión sobre la cultura industrial y la sociedad de masas. Grinor Rojo (2022) presenta la tesis del libro, sus aporías, los intentos de salida de ella, la diferencia con la perspectiva de Benjamin, entre otros aspectos clave de la discusión en este ámbito. *Dialéctica de la Ilustración* se instala como una referencia obligada para hablar de la industria cultural y de la sociedad de masa en América Latina. Lo es, por ejemplo, para estudios sobre las prácticas culturales, de la industria cultural y del entretenimiento en Chile (Güell & Peters, 2011). Muchos autores asumen aún hoy el diagnóstico de la industria cultural y sus efectos para prolongarlo a fenómenos actuales (Martínez, 2014), verlo confirmado e incluso superado en el sentido de que lo que ocurre en la actualidad es aún más sombrío que lo previsto por los autores de Frankfurt (Díaz, 2018). Esto refiere a temas más generales como el empobrecimiento de la experiencia y la pseudo-experiencia en la sociedad de masas; a cómo el patrimonio pasa a formar parte de la cultura industrial, en la medida que el capitalismo la integra dentro de la cultura de la superficialidad; o a cómo la cultura de la imagen en los medios de comunicación se cruza como discurso narrativo y produce efectos de interacción con el derecho penal y el trabajo de los jueces (del Valle, 2010). Desde un punto de vista crítico con la obra de Adorno y

Horkheimer se discute también la visión estructural del diagnóstico de la sociedad de masas y su supuesto de que la audiencia tiene pocas chances de resistir a la influencia de la cultura de masas. Se propone frente a ello conceptos como audiencia activa. Se inscriben en este ámbito de recepción, estudios del cine y de la industria cinematográfica (Bongers, 2011; Corro, 2021), de la literatura chilena moderna (Olivares, 2022; Wallace, 2011).

Si, como ha podido evidenciarse hasta aquí, la recepción chilena de *Dialéctica de la Ilustración* se ha concentrado en los fragmentos más conocidos y citados (el referido al concepto de ilustración y aquél que trata la cultura de masas), cabe preguntarse por lo que ocurre con los otros fragmentos. La recepción referida más directamente al carácter mítico de la ilustración, expresado en el excurso sobre Odiseo es sustantivamente menor. Aquella referida al excurso dedicado a Juliette de Sade es inexistente. Algo similar puede decirse respecto del texto sobre antisemitismo. Ello no es raro si se considera que en Chile no se ha constituido un campo de estudios relevantes en esta área. Se puede contar solo un par de referencias que tiende a confirmar la regla (I. Caro, 2015; Chernilo, 2020). Lo mismo se puede decir respecto de los fragmentos “Apuntes y esbozos” y “Esquema de la cultura de masas”.

Desde mi perspectiva teórica y metodológica, lo anterior puede entenderse como un indicador del mayor o menor grado de amplitud y profundidad de los campos académicos en que este tipo de textos son relevantes. Una comparación con lo que ocurre en América Latina es relevante en este punto.

4. Aspectos de la recepción de la *Dialéctica de la Ilustración* en América Latina

Siguiendo las intuiciones conceptuales que guían esta investigación, reconstruyo a continuación la recepción en América Latina ya no siguiendo el eje temporal de las diferencias entre décadas, sino que considerando los cinco fragmentos que poco y nada son considerados en la recepción chilena de *Dialéctica de la Ilustración*: Excurso I: Odiseo, o mito e Ilustración (a); Excurso II: Juliette, o Ilustración y moral (b); Elementos del antisemitismo. Límites de la ilustración (c); Apuntes y esbozos (d) y; El Esquema de la Cultura de masas (e).

4.1. Excurso I: Odiseo, o mito e Ilustración

Como continuidad del capítulo sobre el concepto de ilustración (*Begriff der Aufklärung*), Adorno y Horkheimer presentan un primer excurso, titulado “Odiseo, o mito e ilustración” (*Odysseus oder Mythos und Aufklärung*). Una breve presentación de la idea general del texto sirve para contextualizar su recepción en América Latina. La Odisea de Homero es reconocida como uno de los textos fundantes de la cultura europea y un testimonio clave de la Ilustración. Odiseo, también traducible como Ulises (según su raíz latina), es la figura mítica de occidente que Adorno y Horkheimer ponen en relación con la ilustración, estableciendo de este modo un vínculo entre crítica de la ilustración y crítica de la civilización occidental. Los especialistas adjudican este texto a Adorno. El explora el sacrificio de la naturaleza en el hombre y retrata la razón como astucia y dominación. La historia mítica sigue el viaje de Odiseo y su autoafirmación por medio de la autonegación, siendo todo ello un arquetipo del burgués ilustrado. Es un texto sobre la construcción de una subjetividad orientada a autoafirmarse por medio de la dominación de los otros y de la naturaleza externa, todo ello mediante la negación de la propia naturaleza interna; esto es, la autonegación. De ahí que temas clave en torno a este fragmento de *Dialéctica de la Ilustración* sean la cuestión del individuo burgués, el

dominio de la naturaleza, del cuerpo, el sufrimiento y la negación de la subjetividad, así como la fuerza histórica de los mitos.

Gran parte de las referencias específicas a este texto se encuentran en las presentaciones de la tradición de la teoría crítica en general (Entel et al., 1999; R. Gómez, 2023; Madureira, 2009), y de la *Dialéctica de la Ilustración* en particular (Del Valle, 2015). El contexto más importante de recepción de este texto es el de los estudios sobre la obra de Adorno (A. Arroyo, 2021; Schwarzböck, 2008). En este marco se inscriben una serie de estudios que ponen el acento en la noción de sujeto y subjetividad moderna, el individuo burgués y el sufrimiento asociado a la astucia de la razón instrumental (Casanovas, 2017; Moreno, 2020, 2022; G. Robles, 2012, 2014). La producción de Moreno y Robles destaca en este espacio de discusión. Un ámbito disciplinar que concentra parte de la recepción de este texto es el de la estética. Ejemplos de ello son el análisis de la experiencia estética en la postmodernidad (Waller, 2022), en relación con la cuestión del dominio de la naturaleza (Á. Arroyo, 2021). Como también se hará recurriendo al Excurso II, esta última cuestión es puesta a trabajar en el análisis de la película *La Mujer de los Perros* (P. García & Grossi, 2021).

Considerado de manera específica, este anexo ha sido recepcionado fundamentalmente en Argentina, con muy poca presencia de otros países. De los once textos citados, la gran mayoría son en formato de artículos de revista, nueve de ellos están relacionado a este país, y solo uno con Chile y otro con Perú.

4.2. Excurso II: Juliette, o Ilustración y moral

Adorno y Horkheimer dedicaron un segundo excurso del estudio sobre el concepto de ilustración a la novela de Sade *Juliette o el vicio ampliamente recompensado*. Se trata texto “Juliette, o Ilustración y moral” (*Juliette oder Aufklärung und Moral*). Al igual que el título del libro, *Dialéctica de la Ilustración*, este texto es adjudicado a Horkheimer, según cuenta Jürgen Habermas basándose en una conversación con Gretel Adorno (Habermas, 1995). Una breve presentación de este texto sirve para contextualizar la recepción que ha hecho de él. En este texto, Kant, Sade y Nietzsche son puestos en equivalencia en el análisis de la inversión de la ilustración en mitología. En su *Discurso filosófico de la modernidad*, Jürgen Habermas (Habermas, 1988) señala que Adorno y Horkheimer buscan mostrar que la razón ha dejado de tener relevancia en el ámbito de la moral y del derecho en la medida que solo la relación técnica medio fin, y ningún criterio normativo, es reconocido como válido. Sade y Nietzsche no disimulan la imposibilidad de obtener a partir de la razón un solo argumento contra el asesinato y la barbarie. La razón no establece una relación más clara con la moralidad que la que tiene con la inmoralidad. El estado de madurez —la condición de no tener que responder a ninguna autoridad salvo la propia, y que Kant definía la ilustración— se ve encarnada y representada en figuras como Juliette, de Sade. Este es la expresión más prístina de una razón instrumental, que no responde más que as sí misma. La obra de Sade muestra a la razón sin guía del otro, al sujeto burgués centrado solo en su interés, liberado de toda otra tutela. El esfuerzo ilustrado de desmitologización no deja más que la razón instrumental y el dominio (Wiggershaus, 2001); una naturaleza sin mito, embrutecida; de un tipo deformado de retorno a la naturaleza, como dice Martin Jay (1996). La Alemania Nazi muestra que los ideales del progreso se invierten y desembocan en la autodestrucción de la razón, pues esa destrucción tiene lugar con su misma ayuda.

El primer tipo de recepción de este texto en América Latina responde a los propios estudios sobre teoría crítica en general (Entel et al., 1999) y la *Dialéctica de la Ilustración* en particular (Del Valle, 2015; R. Gómez, 2023). Más allá de estos estudios internos, por así llamarlos, existen una serie de ámbitos bien diversos en que el texto de Adorno y

Horkheimer ha sido recepcionado. Hay dos tipos de contextos, uno en el que este excurso está en el centro del análisis y otro en el que el centro lo ocupa la figura de Sade, la que es leída con ayuda de la perspectiva de los filósofos de Frankfurt.

Dentro del primer tipo de recepción se encuentra la recepción en la que este excurso se cruza con el psicoanálisis lacaniano. En esta constelación es bien citado el texto de Lacan, “Kant con Sade”, al que se pone en relación con el de Adorno y Horkheimer. La mayoría de estas referencias se dan en el marco de la tradición psicoanalítica en América Latina. Si Luis Seguí (2016) avala una equivalencia entre esos textos, y Tomas Otero (2016) concibe al texto de Adorno y Horkheimer como un antecedente clave del de Lacan, Mariana Hernández (2021) indica que —si bien coinciden en identificar en la honestidad intelectual de Sade el vaticino de los horrores a los que lleva la racionalidad moderna— Lacan establece el vínculo entre Sade y Kant de una manera diferente. Luciano Lutereau (2013) acusa la falta de referencia de Lacan al texto de *Dialéctica de la Ilustración*.

También dentro del primero tipo de recepción se encuentran ciertas discusiones en el ámbito de la teoría política. En particular, se trata de la tematización de las democracias modernas en un contexto de impotencia de la moral tematizada en este excurso (Brinkman-Clark, 2015) y de la posición crítica que adopta Habermas frente a la equiparación entre Kant, Sade y Nietzsche (Leocata, 2002). Un tema que aparece recurrentemente en la recepción de este texto es el de la naturaleza. Aparece en la tematización de la relación de dominación del hombre sobre la naturaleza mediante la ciencia (Camaly, 2017), la dominación de la animalidad humana y no humana y la crítica del especismo (Arce & Romero, 2020). Un texto destacado es *Las desmesuras del amor: ensayos sobre el poder de la vida personal*, en el que su autora, María Mosto (2012), desde una perspectiva cristiana, refiere el aplacamiento de la afectividad y la empatía y sus consecuencias a los mecanismos descritos por Adorno y Horkheimer en este anexo.

Cuando, en el marco del segundo tipo de recepción identificado, se pone en el centro la obra de Sade pueden identificarse otros ámbitos de recepción del excurso sobre Juliette. Uno de ellos es el de la filosofía, como en la comparación de Sade con Schopenhauer (C. Gómez, 2022) o con Hobbes (Zorrilla, 2020). Otro es el de la literatura. Pueden encontrarse estudios en los que el análisis de la obra de Sade pasa por la referencia al texto de Adorno y Horkheimer como los textos de Zorrilla (2020) y Juan González (2017). Lo mismo cuando se trata de alguna de sus obras en particular como *La philosophie dans le boudoir* (La filosofía en el tocador) y *Aline et Valcour* (Juega, 2010; Videla, 2021). En ese mismo espacio se inscriben estudios sobre el cruce entre sociología, literatura y teoría crítica (Andrade, 2022) y de la literatura en específico (Ruiz, 2018), sobre todo de análisis de la novela erótica y de obras en particular, como la de los autores Germán Espinoza (Silva, 2022) u Osvaldo Lamborghini (Molina, 2020). En esta misma línea pueden ubicarse estudios de cine, como aquel sobre la película *La mujer de los perros*, de las directoras Laura Citarella y Verónica Llinás (P. García & Grossi, 2021), y del ámbito de la arquitectura, como con el arquitecto, historiador y crítico de la arquitectura Manfredo Tafuri (Correa, 2017).

Más allá de la diferencia entre los tipos de recepción recién mencionados, lo cierto es que estamos en presencia de una recepción compleja y variada disciplinar y temáticamente. Desde el punto de vista de los países en que tienen lugar estos estudios, si bien puede encontrarse un poco más de variedad que en el caso del Excurso I, prima nuevamente con claridad Argentina, lugar donde, cabe recordar, hay una fuerte tradición psicoanalítica. La mayoría de los textos tienen formato de artículo de revistas. De los veintitrés textos citados en este acápite, quince de ellos están en relación con este país. Luego lo sigue México con cuatro, Chile con tres y Colombia con uno.

4.3. Elementos del antisemitismo. Límites de la ilustración

En el texto “Elementos del antisemitismo. Límites de la Ilustración” (*Elemente des Antisemitismus. Grenzen der Aufklärung*), Adorno y Horkheimer, indican siete tesis orientadas a entender las causas del antisemitismo. Una presentación telegráfica de esas tesis sirve para contextualizar la recepción de este texto en América Latina. La primera de ellas indica que la delimitación de los judíos en tanto que un grupo homogéneo es un fenómeno trazable no solo en el fascismo sino también en el liberalismo, aunque los motivos sean diferentes. Si para el primero esa homogeneidad se expresa en la contraraza y la fuente del mal, para el segundo esa homogeneidad refiere a una comunidad definida por la marginalidad de una comunidad religiosa y de tradición a proteger. La segunda tesis indica que el antisemitismo constituye una suerte de escape para las masas en el sentido de una vía para lidiar con su agresión reprimida causada por las limitaciones constrictivas de la civilización. En tercer término, y debido a su historia de exclusión, los judíos son vistos como un símbolo del capitalismo y de las consecuencias negativas de este. La cuarta tesis refiere a una dimensión religiosa: el cristianismo se delimita a sí mismo en una historia de 2000 años de anti-judaísmo. La quinta tesis refiere a al efecto psicológico en el sentido de que el encuentro con lo extranjero se sustenta en una base de lo familiar construida a través del comportamiento imitativo (mimesis). En sexto lugar, los autores señalan que el antisemitismo se basa además en una falsa proyección, que eventualmente conduce a la paranoia social, una proyección morbosa, un delirio de masas, conducente a la persecución de los judíos. En este mismo sentido, en la séptima tesis, se señala que el antisemitismo se apoya en la lógica de la ideología totalitaria según la que el individuo es desresponsabilizado, desaparece su capacidad de juicio, quedando a disposición de sus gobernantes. Por resumida que sea la presentación de estas tesis, ella da cuenta de que no existe una única causa única del antisemitismo. Es un fenómeno multifactorial (económico, religioso, social, psicológico, ideológico) aunque interconectado, el que, además, en principio, podría descargarse sobre víctimas distintas al pueblo judío; es decir, que, dadas las circunstancias, estas pueden ser intercambiables por otros grupos contra quienes se dirijan impulsos de exclusión o exterminio.

En el marco de la recepción de este texto en América Latina, el esfuerzo más sistemático por abordar estas tesis sobre el antisemitismo lo ha realizado Stephanie Graf (Graf, 2017). Se trata de un trabajo evaluativo y de actualización de las siete tesis nombradas, tratando al mismo tiempo de dar cuenta de las riquezas y las falencias de la recepción de esta parte del trabajo de Adorno y Horkheimer. Quien con mayor fuerza ha expandido esta parte del trabajo de estos filósofos en América Latina es Stefan Gandler. Rescatando igualmente la obra de Bolívar Echeverría, Gandler (2016) se ha centrado en la noción de proyección falsa, señalando que el problema no es tanto la proyección sino la incapacidad de reflexión sobre ella (Gandler, 2009). Manuela Santamaría y Manuel Charry (2020) recurren a estos autores para intentar establecer una relación entre lo que llaman la mentalidad burguesa y la mentalidad prejuiciosa, como la que expresa el antisemitismo. Recogiendo el espíritu de Adorno y Horkheimer sobre este punto, Gustavo Robles (2014) ha defendido que el análisis de Adorno y Horkheimer no se limita al sujeto anti-semita, sino que en realidad forma parte de una teoría de la modernidad ilustrada y de las sociedades capitalistas, de modo que puede aplicarse a otras realidades y a otros grupos. Un trabajo destacado en este sentido, tal vez el único, es el de un equipo de investigadores brasileños, Guilherme Roitberg, Mariana Silva, Edson de Souza y Luiz Gomes (2021), quienes establecen una relación entre lo que llaman el bolsonarismo y el antisemitismo, según lo comprenden Adorno y Horkheimer.

La recepción de este fragmento es bien reducida, aunque más variada en términos de los contextos de recepción. De los textos citados hay dos argentinos, dos mexicanos y uno brasileño.

4.4. Apuntes y esbozos

Hacia el final de *Dialéctica de la Ilustración*, se pueden encontrar dos cuerpos de textos. El primero de ellos se titula “Apuntes y esbozos” (*Aufzeichnungen und Entwürfe*). Esta parte del libro se compone de una serie de textos relacionados temáticamente con las tesis generales de *Dialéctica de la Ilustración*. La mayoría de ellos son presentados en la forma de aforismos. En el “Prólogo” del libro, escrito en 1944, Adorno y Horkheimer indican que estos apuntes y esbozos son de, una parte, textos que continúan los capítulos anteriores del libro, pero que no pudieron encontrar espacio en ellos, y, de otra parte, esbozan ideas para trabajos futuros, concernientes a una “antropología dialéctica”. De estos textos, los más citados a nivel global son “Aislamiento por comunicación” (*Isolierung durch Verkehr*) (tematizado en el contexto del tratamiento de los medios de comunicación de masas); “Interés por el cuerpo” (*Interesse am Körper*) (tratado en relación con formas de violencia dirigidos contra el cuerpo); “Hombre y animal” (*Mensch und Tier*) (tematizado en el marco del análisis de la deconstrucción y la animalidad humana). Estos textos son muchos referidos por los especialistas cuando se trata de ver si responden respectivamente más a la pluma de Adorno o a la de Horkheimer (Suárez, 2009). Rubén Caro y Ornelio Trucco (2009), por ejemplo, dicen que provienen de Horkheimer con adiciones de Adorno.

Algunos autores indican que estos textos breves no agregan contenido a las tesis principales contenidas en las diferentes partes de la *Dialéctica de la Ilustración* (Yakushi, 2012). Otros, en cambio, han seguido la pista de lo indicado por Adorno y Horkheimer respecto de estos textos; es decir, de que en ellos se encuentran esbozos de trabajos futuros. Ricardo Pagliuso (2014) y Alicia Entel (2000) los han leído en clave de una “antropología dialéctica”. Javier Corona, por su parte, inicia su análisis sobre ilustración y violencia a partir del texto “Interés por el cuerpo” (Corona, 2020). El fragmento “Hombre y animal” es importante para Evelyn Galiazo (2015) y Ana Aboglio (2014) en sus estudios críticos sobre animalidad no humana. Eugenia Fraga (2018) encuentra en el texto “Transformación de la idea en dominio” (*Verwandlung der Idee in Herrschaft*) una fuente para su estudio del concepto de “compromiso” en la obra de Max Horkheimer. Emiliano Gambarotta (2010) pone estos esbozos en relación con los estudios sobre autoridad y familia dirigidos por Horkheimer. Esta recepción se ha desarrollado casi exclusivamente en Argentina.

De los textos citados seis son de Argentina, y luego está México, Colombia, Brasil y Perú, todos con uno respectivamente. Prima el formato artículo de revista.

4.5. El esquema de la cultura de masas

Por razones comentadas más arriba, el fragmento “El esquema de la cultura de masas” y subtítulo “La industria cultural (continuación)” (*Das Schema der Massenkultur. Kulturindustrie (Fortsetzung)*) puede encontrarse únicamente en la edición de *Dialéctica de la Ilustración* publicada por Akal. Este hecho, sumado a que, por lo mismo, ese fragmento solo esté disponible a partir de 2007 en castellano, influye sin duda en la pobrísima recepción de este anexo en todo el mundo hispanohablante, pero más aún en América Latina. Las escasas excepciones provienen de Argentina. Ella son Luis García (2017) quien realiza una relectura de las tesis de “industria cultural”, para lo que este anexo entre otros textos le parecen esenciales. Eugenia Roldán (2022) también recurre a este anexo para encontrar aspectos novedosos acerca de la relación de Adorno con el cine.

Pese a lo limitada de esta recepción, nuevamente Argentina está representada con una publicación. La otra es de México. Ambos textos son artículos de revista.

5. Conclusiones

En el contexto hispanohablante se han desarrollado varios estudios de recepción de la teoría crítica de Frankfurt. La mayoría de ellos son artículos que dan cuenta del caso español (Castro, 2006; V. Gómez, 1996; Grijalba, 2016; Mardones, 1990; Sevilla, 2010). Mucho menos poblados es el campo de estudios en América Latina. Hay un estudio para un caso bien específico en el contexto de Brasil (Duarte, 2009) y uno más general que tiene como foco el caso argentino y venezolano (Entel et al., 1999). No hay estudios recientes. Concentrándome en la así llamada primera generación de la Escuela de Frankfurt, he desarrollado con anterioridad un estudio para el caso chileno que abarca desde los años 60 del siglo pasado hasta hoy (Basaure, 2023). Siguiendo las mismas intuiciones teóricas y metodológicas presentes en ese estudio, desarrollé aquí un estudio, más específico, sobre la recepción de *Dialéctica de la Ilustración* en Chile y en América Latina, cuestión que me condujo a resultados inesperados en los que destaca el caso argentino.

Mediante una aproximación que defino como *bottom-up* por ser sensible a las diferencias tanto del objeto recepcionado como a las del contexto de recepción, me he acercado indirectamente a una respuesta —sin duda tentativa, asintótica si se quiere— a la pregunta de orden general relativa a la recepción del libro *Dialéctica de la Ilustración*, de Adorno y Horkheimer, en América Latina. Las diferencias de las que parto en relación con el libro (contexto de producción) es la de sus fragmentos interiores. Las diferencias en el contexto de recepción, por su parte, son más complejas. Parto por un estudio de la recepción de ese libro en Chile cuidando ser sensible a las diferencias históricas, marcadas década a década desde los años 70 del siglo pasado (año de publicación en el libro en habla castellana). Los resultados fundamentales de ese estudio son dos: la recepción de *Dialéctica de la Ilustración* tuvo lugar muy tímidamente durante la dictadura, se fortaleció en el proceso de apertura postdictatorial. En una primera etapa esa recepción responde a grandes relatos de diagnósticos de la modernidad en América Latina, la modernización chilena, entre otros temas de ese orden e índole, que se publicaron fundamentalmente en libros. En la última década se mostró un desplazamiento importante en las condiciones de producción académica: la recepción de *Dialéctica de la Ilustración* se manifiesta en investigaciones en temas más especializados y variados, publicados fundamentalmente en revistas. Pese a esa especialización y multiplicación temática, es claro que dicha recepción se centra técnicamente en los fragmentos más conocidos y citados de *Dialéctica de la Ilustración*, el del concepto de ilustración y de la cultura de masas. El foco en estos fragmentos canónicos implica la poca recepción de los otros fragmentos, que por ello pasan a ser marginales. Ello se volverá a comprobar en la segunda parte del estudio.

La intuición que guía esta investigación es que hay un segundo tipo de proceso de especialización guiado ya no solo por el cambio en las condiciones de la producción académica, sino además por la amplitud, profundidad y confluencia entre campos intelectuales para los que el objeto que es recepcionado es relevante. En dos palabras, mientras más desarrollado estén los estudios de psicoanálisis, consumo cultural, cine, medios audiovisuales en general, literatura, además del propio campo en torno a la teoría crítica, más amplia, compleja y especializada será la recepción de la Teoría Crítica (su primera generación, cabe aclarar), en general, y de libros como *Dialéctica de la Ilustración*, en particular. Esta intuición permite aclarar los resultados empíricos de este

estudio. A mayor amplitud y profundidad de dicho campo, mayor la consideración de los fragmentos típicamente menos considerados en la literatura.

Siguiendo esta intuición teórica realicé una reconstrucción de la recepción en América Latina de aquellos fragmentos, cuya recepción y consideración en aparatos bibliográficos supone un mayor grado de complejidad y diversidad de los campos de investigación. Se trata de los textos: Excurso I: Odiseo, o mito e Ilustración; Excurso II: Juliette, o Ilustración y moral; Elementos del antisemitismo. Límites de la ilustración; Apuntes y esbozos y; El Esquema de la Cultura de masas. La medida en que estos textos sean citados es un indicador del grado de amplitud y profundidad de los campos académicos en los contextos de recepción. Un ejemplo clave es que parte importante del Excurso II sobre Juliette de Sade es recepcionado en el marco del cruce o solapamiento de los campos del psicoanálisis y de la teoría crítica, y de estudios literarios y de la teoría crítica. El resultado de esta segunda parte del estudio indica que Argentina ha desarrollado una recepción mucho más acabada de *Dialéctica de la Ilustración*, en el sentido de que su amplitud se corresponde mejor con la amplitud y diversidad de los propios fragmentos de ese libro. Aunque con bastante distancia y sin comparación posible, le sigue México, y luego países como Colombia y Chile.

La gran mayoría de esta producción está publicada en artículos de revistas y data de las dos últimas décadas, sobre todo de las recién pasadas. Esto es coincidente con procesos de especialización asociados a los cambios en las condiciones de producción académica. En décadas anteriores, como es en el caso de Chile, la publicación en libros está asociada a temas más generales, diagnósticos más globales de las sociedades nacionales y latinoamericanas, y ello, a su vez, con una consideración de los temas más globales de *Dialéctica de la Ilustración*, el concepto de ilustración y de cultura de masas. En este punto es donde cabe distinguir un tipo de especialización forzada por el cambio de las condiciones de producción académica, en que se publica de modo más especializado, en revistas, pero sin mayor amplitud y profundización temática en el sentido de abarcar lecturas que vayan más allá de las canónicas. Este tipo de especialización es distinta de aquella cuya dinámica está dada además precisamente por la colonización de ámbitos no explorados de los contextos de producción, como son en este caso los fragmentos menos citados de *Dialéctica de la Ilustración*. Si bien el caso argentino y, en cierta medida, el de México no escapan al primero de estos tipos de especialización, dan muestra, sobre todo el primero, de responder al segundo de estos tipos.

Visto así, no es casualidad que ciertos fragmentos de *Dialéctica de la Ilustración* sean ignorados en muchos contextos nacionales y su recepción se concentre en Argentina. Considerando una lógica de investigación *bottom-up*, este es un elemento clave en la reconstrucción global de la recepción de la teoría crítica en este continente, pero solo uno, pues bien puede ser que ello se repita en el caso de otros textos de esa tradición, pero sea muy distinto para otros. Ello es materia de investigación.

6. Referencias

- Aboglio, A. M. (2014). Activismo Abolicionista: La ‘otra mirada’ como afección. *Revista Latinoamericana de Estudios Críticos Animales*, 1(1), Article 1. <https://revistaleca.org/index.php/leca/article/view/6>
- Alarcón, C., & Chartier, C. (2018). Degrowth, energy democracy, technology and social-ecological relations: Discussing a localised energy system in Vaxjö Sweden. *Journal of Cleaner Production*, 197, 1754-1765. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.05.100>

- Alvear, R. (2020). La crisis de concentración de la sociedad chilena: Una perspectiva crítica-sistémica sobre un problema en desarrollo. *Economía y Política*, 7(1), Article 1. <https://doi.org/10.15691/07194714.2020.001>
- Andrade, V. (2022). Sociología, literatura y teoría crítica. *La Palabra y el Hombre. Revista de la Universidad Veracruzana*, 60, Article 60.
- Arce, R., & Romero, L. (2020). *Veganismo y antropofagia: El argumento antiespecista en Sade*. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/145108>
- Arditi, B. (2000). *El reverso de la diferencia: Identidad y política*. Nueva Sociedad.
- Arroyo, A. (2021). Adorno y el optimismo de la negatividad: La obra de arte como utopía. *Rigel. Revista de Estética y Filosofía Del Arte*, 10, 37-66.
- Arroyo, Á. (2021). Hacer hablar a la naturaleza: Autonomía estética y no-identidad. *TRAZOS – Revista de Estudiantes de Filosofía*, 1(5), Article 5.
- Basaure, M. (2009). Foucault and the ‘Anti-Oedipus Movement’: Psychoanalysis as Disciplinary Power. *History of Psychiatry*, 20, 340-359.
- Basaure, M. (2015). Competencia, desconfianza y la pérdida del disfrute: Un detalle del Leviathan de Hobbes. *Ideas y Valores*, 64(159), Article 159. <https://doi.org/10.15446/ideasyvalores.v64n159.42437>
- Basaure, M. (2023). Teoría Crítica en Chile. Primera Generación. Una reconstrucción bottom-up desde los 60s hasta nuestros días. *Revista de Sociología*, 38(1), 20-37. <https://doi.org/10.5354/0719-529X.2023.71159>
- Beigel, F. (2011). *Misión Santiago: El mundo académico jesuita y los inicios de la cooperación internacional católica*. LOM Ediciones.
- Blanc, A., & Vincent, J.-M. (Eds.). (2004). *La postérité de l'École de Francfort*. Syllepse.
- Blanes, J. P. (2005). *La imposible voz: Memoria y representación de los campos de concentración en Chile: la posición del testigo*. Editorial Cuarto Propio.
- Bongers, W. (2011). *Archivos i letrados: Escritos sobre cine en Chile: 1908-1940*. Cuarto Propio.
- Brinkman-Clark, W. (2015). La crisis de la crítica. El monopolio cultural y la agonía de la operación crítica en las democracias modernas. *Historia y grafía*, 44, 47-88.
- Brunner, J. (1982). *La organización del trabajo intelectual y los cambios en la cultura*. FLACSO.
- Cadenas, H. (2016). La función del funcionalismo: Una exploración conceptual. *Sociologías*, 18(41), Article 41. <https://doi.org/10.1590/15174522-018004107>
- Calderón, F. (2000). *Los esfuerzos de Sísifo: Conversaciones sobre las ciencias sociales en América Latina*. Editorial de la Universidad Nacional.
- Camaly, M. (2017). La ciencia, entre el mito y el fracaso. *Polifonías Revista de Educación*, 11, 17-30.
- Canales, M. (2018). Antes del método: Del sentido de la investigación social y el origen de sus preguntas. *Cinta de Moebio*, 62, 213-220. <https://doi.org/10.4067/S0717-554X2018000200213>
- Caro, I. (2015). Anti-Semitism, anti-Zionism and israelipalestinian conflict from 2000 to 2014: Some visions from Latin American southern Cone. *Trames*, 19(3), Article 3. <https://doi.org/10.3176/tr.2015.2.05>
- Caro, R., & Trucco, O. (2009). *Lecturas sobre T.W. Adorno*. Eduvim.
- Casanovas, A. (2017). El origen prehistórico del sujeto y Odiseo como prototipo en Theodor Adorno. *Sociales y virtuales*, 1-9.
- Castro, L. (2006). La recepción de la Escuela de Frankfurt en España. En A. Blanc & J.-M. Vincent (Eds.), *La recepción de la Escuela de Frankfurt* (pp. 187-199). Nueva Visión.
- Chernilo, D. (2020). The dialectics of universality: The heterodox critical social theory of Robert Fine. *British Journal of Sociology*, 71(2), Article 2. Scopus. <https://doi.org/10.1111/1468-4446.12744>
- Corona, J. (2020). La esfera nocturna de la historia: Esplendor y miseria de la Ilustración. *Religación: Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(26), 45-57.
- Correa, P. (2017). On non-value and non-identity tafuri's adventures in adorno's enlightenment. *ARQ*, 2017(97), Article 97. Scopus. <https://doi.org/10.4067/S0717-69962017000300100>
- Corro, P. (2021). *Apariciones: Textos sobre cine chileno 1910-2019*. Ediciones Universidad Alberto Hurtado.

- Cousiño, C. (1990). *Razón y ofrenda. Ensayo en torno a los límites y perspectivas de la sociología en América Latina*. Pontificia Universidad Católica de Chile.
- De Los Ríos, V. (2009). El cine y la invención de la vida moderna en las crónicas de Roberto Arlt. *MLN - Modern Language Notes*, 124(2), Article 2. Scopus. <https://doi.org/10.1353/mln.0.0113>
- del Valle, N. (2010). Justicia, teología y teoría crítica en la obra tardía de Max Horkheimer: Reflexiones sobre política radical. *Alpha*, 31, Article 31. Scopus. <https://doi.org/10.4067/s0718-22012010000200005>
- Del Valle, N. (2015). Crítica de la civilización. Sobre la dialéctica de la Ilustración en Theodor Adorno y Max Horkheimer. En N. Del Valle (Ed.), *De la Actualidad de la Crítica. Ensayos sobre la Escuela de Frankfurt* (pp. 131-171). Metales Pesados.
- Díaz, F. (2018). What happened to the masses? *ARQ*, 2018(98), Article 98. Scopus. <https://doi.org/10.4067/S0717-69962018000100012>
- Dimópulos, M. (2015). Benjamin y Murena: El idioma del desencuentro. *Estado Crítico*, 3(1).
- Duarte, R. (2009). La recepción de la Teoría Crítica en Brasil: El caso Merquior. *Constelaciones. Revista de Teoría Crítica*, 1, Article 1.
- Entel, A. (2000). El mundo en un detalle. Notas para una Antropología Dialéctica. *Constelaciones de la Comunicación*.
- Entel, A., Lenarduzzi, V., & Gerzovich, D. (1999). *Escuela de Frankfurt. Razón, arte y libertad*. Eudeba.
- Falabella, S. (2003). *¿Qué será de Chile en el cielo?: Poema de Chile de Gabriela Mistral*. Lom Ediciones.
- Figueroa, G. (2002). Un marco de referencia nuevo para la psiquiatría: La mente encuentra al cerebro. II. Fundamentos históricos. *Revista Chilena de Neuro-Psiquiatría*, 40(4), Article 4.
- Fischetti, N. (2008). Escuela de Frankfurt: Razón, arte y libertad. La recepción de la escuela de Frankfurt. *Estudios de filosofía práctica e historia de las ideas*, 10(2), Article 2.
- Fraga, E. (2018). El compromiso en la teoría crítica: Un análisis de tres textos de Horkheimer. *Ideas*, 9(1), Article 1. <https://doi.org/10.20396/ideias.v9i1.8652692>
- Galiazo, E. (2015). Deconstrucción, política y animalidad. En A. Penchaszadeh & E. Bidet (Eds.), *Derrida Político*. (pp. 115-131). Colohue.
- Gambarotta, E. M. (2010). La dialéctica aporética entre cuerpo y sí mismo: Una lectura de «Dialéctica de la ilustración» en clave política. *Intersticios. Revista sociológica de pensamiento crítico*, 4(1), Article 1. <https://intersticios.es/article/view/4602>
- Gandler, S. (2009). *Fragments de Frankfurt: Ensayos sobre la teoría crítica*. Siglo XXI.
- Gandler, S. (2016). Proyección bajo control y proyección falsa en el Dialéctica de la Ilustración. Aportaciones a una Teoría crítica en la época del ‘fin de la historia’. *Teoría y crítica de la psicología, Extra 7*, 150-157.
- García, L. I. (2017). Escrituras de la inequivalencia. Para una relectura de la «industria cultural» en Theodor W. Adorno. *Claridades. Revista de Filosofía*, 9(1), Article 1. <https://doi.org/10.24310/Claridadescrf.v9i0.3734>
- García, P., & Grossi, B. (2021). El obtuso vegetar prehistórico: Sobre la dialéctica de historia y naturaleza en La mujer de los perros. *Estudios de Teoría Literaria*. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/171771>
- García-Corales, G., & Pino, M. (2002). *Poder y crimen en la narrativa chilena contemporánea: Las novelas de Heredia*. Mosquito Comunicaciones.
- Gómez, C. (2022). El choque voluptuoso de los átomos, Sade y Schopenhauer o del amor perverso: Tránsitos desde el materialismo a la libertad. *Protrepis*, 22, Article 22. <https://doi.org/10.32870/prot.i22.359>
- Gómez, R. (2023). De la Teoría Crítica a la Dialéctica Negativa. Un itinerario histórico intelectual, cultural y comunicacional de la primera generación de la “Escuela de Frankfurt”. *Avatares de la Comunicación y la Cultura*, 25, Article 25.
- Gómez, V. (1996). La Teoría Crítica En España. Aspectos de Una Recepción. *Logos. Anales Del Seminario de Metafísica [Universidad Complutense de Madrid, España]*, 30, 11-42.

- González, J. (2017). ¿Es Sade nuestro semejante? El goce transgresor, como imperativo y como escándalo. *Amauta - Universidad Del Atlántico*, 15(29), Article 29.
- Graf, S. (2017). La actualidad de los “Elementos del antisemitismo” de Adorno y Horkheimer. *Signos filosóficos*, 19(38), 118-149.
- Grijalba, M. (2016). Materiales para la reflexión de la recepción española de la Teoría Crítica. *Oxímora. Revista Internacional de Ética y Política*, 9, Article 9.
- Güell, P., & Peters, T. (2011). *La trama social de las prácticas culturales en Chile: Sociedad y subjetividad en el consumo cultural de los chilenos*. Ediciones Universidad Alberto Hurtado.
- Habermas, J. (1988). *Der philosophische Diskurs der Moderne*. Suhrkamp. <https://www.suhrkamp.de/buch/juergen-habermas-der-philosophische-diskurs-der-moderne-t-9783518283493>
- Habermas, J. (1995). Max Horkheimer: Acerca de la evolución histórica de su obra. *Estudios Filosóficos*, 126, 219-241.
- Hernández, M. (2021). Ley, responsabilidad y deseo. Una lectura de “Kant con Sade”. En R. Martínez (Ed.), *Psicoanálisis, deconstrucción y crítica de lo psicopolítico*. Akal.
- Hilbert, M. (2014). Technological information inequality as an incessantly moving target: The redistribution of information and communication capacities between 1986 and 2010. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 65(4), Article 4. <https://doi.org/10.1002/asi.23020>
- Honneth, A. (2007). *Pathologien der Vernunft: Geschichte und Gegenwart der Kritischen Theorie*. Suhrkamp Verlag.
- Hopenhayn, M. (1990). *El humanismo crítico como campo de saberes sociales*. FLACSO.
- Hopenhayn, M. (1994). *Ni apocalípticos ni integrados: Aventuras de la modernidad en América Latina*. Fondo de Cultura Económica.
- Hopenhayn, M. (2005). *América Latina desigual y descentrada*. Editorial Norma.
- Jay, M. (1996). *The Dialectical Imagination: A History of the Frankfurt School and the Institute of Social Research, 1923-1950*.
- Juega, F. (2010). Discursos y discordancias. Revolución y parodia en la filosofía en el tocador *Perífrasis. Revista de Literatura, Teoría y Crítica*, 1(1), Article 1. <https://doi.org/10.25025/perifrasis20101103>
- Larraín, J. (2005). *América Latina moderna? Globalización e identidad*. LOM Ediciones.
- Lechner, N. (1983). *Notas sobre la vida cotidiana: Agonía y protesta de la sociabilidad*. FLACSO.
- Lemm, V. (2010). Critical theory and affirmative biopolitics: Nietzsche and the domination of nature in Adorno/Horkheimer. *Journal of Power*, 3(1), Article 1. Scopus. <https://doi.org/10.1080/17540291003630379>
- Leocata, F. (2002). Modernidad e Ilustración en Jürgen Habermas. *Sapientia Vol. LVII, no. 211, 2002*. <https://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/12655>
- Luco, M. S. F., Maurizi, M. R., & Ramay, A. (2009). Eseo and the sexualities project: A critical and feminist methodology for collaborative online work. *International Journal of Sexual Health*, 21(4), Article 4. Scopus. <https://doi.org/10.1080/19317610903307738>
- Lutereau, L. (2013). ¿El sadismo de Sade? Acerca de “Kant con Sade” de J. Lacan. *Verba Volant. Revista de Filosofía y Psicoanálisis*, 3, 97-106.
- Madureira, M. (2009). La Teoría Crítica de la Escuela de Frankfurt, de la primera a la tercera generación: Un recorrido histórico-sistemático. *Revista internacional de filosofía política*, 34, 193-211.
- Maiso, J. (2009). Theodor W. Adorno en castellano: Una bibliografía comentada. *Constelaciones: Revista de Teoría Crítica*, 1, 51-71.
- Maiso, J. (2010). *Elementos para la reapropiación de la teoría crítica de Theodor W. Adorno*. Universidad de Salamanca.
- Mardones, J. M. (1990). La recepción de la Teoría Crítica en España. *Isegoría*, 1, Article 1. <https://doi.org/10.3989/isegoria.1990.i1.382>
- Martínez, P. (2014). Los jardines imaginarios del sujeto contemporáneo. La locura en los tiempos del pastiche. *Alpha*, 39, Article 39. <https://doi.org/10.4067/S0718-22012014000200007>

- Molina, C. (2020). Sade demorado en la esfera de Osvaldo Lamborghini. *HeLix - Dossiers zur romanischen Literaturwissenschaft*, 14(2), Article 2. <https://doi.org/10.11588/helix.2020.2.77788>
- Moreno, M. (2020). Lecturas divergentes de la modernidad: Un ángulo de la controversia entre Georg Lukács y Theodor Adorno. *Estudios de Filosofía Práctica e Historia de las Ideas*, 2-23.
- Moreno, M. (2022). Adorno, (im)potencia y utopía abismática. *Nuevo Itinerario. Revista de Filosofía*, 18(2), Article 2. <https://doi.org/10.30972/nvt.1826157>
- Mosto, M. (2012). *Las desmesuras del amor: Ensayos sobre el poder de la vida personal*. Ediciones Sabiduría Cristiana.
- Olivares, C. (2022). *Escenas de escritura: Entre filosofía y literatura*. Pólvora Editorial.
- Ossa, C. (1999). *La pantalla delirante: Los nuevos escenarios de la comunicación en Chile*. Lom Ediciones.
- Ossandón, C., & Santa Cruz, E. (2005). *El estallido de las formas: Chile en los albores de la «cultura de masas»*. Lom Ediciones.
- Otero, T. (2016). Acerca del “Kant con Sade” de Lacan. *Psicoanálisis*, 2-3, 369-392.
- Pagliuso, R. (2014). *Para una antropología dialéctica: Los “Apuntes y Esbozos” de la Dialéctica del Iluminismo*. <https://herramienta.com.ar//para-una-antropologia-dialectica-los-apuntes-y-esbozos-de-la-dialectica-del-iluminismo>
- Retamal, C. (2016). La melancolía de izquierda y el utopismo espectral. *Pensamiento*, 72(271), Article 271. <https://doi.org/10.14422/pen.v72.i271.y2016.008>
- Robles, F. (1999). *Los sujetos y la cotidianeidad: Elementos para una microsociología de lo contemporáneo*. Centro de Intermediación Laboral.
- Robles, F. (2000). *El desaliento inesperado de la modernidad: Molestias, irritaciones y frutos amargos de la sociedad del riesgo*. Ediciones Sociedad de Hoy.
- Robles, G. (2012). Theodor W. Adorno: Sujeto, Naturaleza e Ideología. *Cadernos de Pesquisa Interdisciplinar em Ciências Humanas*, 28-57. <https://doi.org/10.5007/1984-8951.2012v13n102p27>
- Robles, G. (2014). Theodor W. Adorno: La Crítica al sujeto después de Auschwitz. En P. Karczmarczyk (Ed.), *El sujeto en cuestión. Abordajes contemporáneos*. Edulp.
- Roig, A. A. (2002). *Ética del poder y moralidad de la protesta: Respuestas a la crisis moral de nuestro tiempo*. EDIUNC.
- Roitberg, G. P., Silva, M. B. D., Souza, E. G. de, & Gomes, L. R. (2021). Brazilian fascism and anti-semitism. *Devir Educação*, 126-147. <https://doi.org/10.30905/rde.v5i2.492>
- Rojas, E. (2008). *Los murmullos y silencios de la calle: Los socialistas chilenos y Michelle Bachelet*. UNSAM Edita.
- Rajo, G. (2022). *La novela chilena: Literatura y sociedad*. Ediciones Universidad Alberto Hurtado.
- Roldán, E. (2022). Me encanta ir al cine: Theodor Adorno más allá de la iconoclasia. *Kriterion: Revista de Filosofía*, 63, 191-213. <https://doi.org/10.1590/0100-512X2021n1519er>
- Ruiz, J. (2018). El efecto Sade sobre la ley. Imaginación literaria y límite trascendente. *Protrepis*, 14, 71-80.
- Sabrovsky, E. (2001). *De lo extraordinario: Nominalismo y modernidad*. Universidad Diego Portales.
- Santamaria, M., & Charry, M. (2020). De la mentalidad moderna al antisemitismo. Elementos para una crítica materialista de la mentalidad burguesa. *Diálogos de Derecho y Política*, 25, Article 25.
- Schwarzböck, S. (2008). *Adorno y lo político*. Prometeo Libros Editorial.
- Seguí, L. (2016). *El enigma del mal*. Fondo de Cultura Económica. <https://fce.com.ar/tienda/filosofia/el-enigma-del-mal/>
- Sevilla, S. (2010). La recepción en España de la Teoría Crítica. *Daimon Revista Internacional de Filosofía*, 50, Article 50.
- Silva, M. (2022). *Vueltas a la historia desde la ficción. Las novelas históricas de Germán Espinosa* (1.ª ed.). Universidad del Valle. <https://doi.org/10.2307/j.ctv2sp3c76>

- Suárez, J. (2009). Compasión y solidaridad política, sentimientos morales propios para superar una época en estado de indigencia: Perspectiva vista desde Max Horkheimer. *Eidos*, 11, 144-169.
- Tironi, E. (2005). *El sueño chileno: Comunidad, familia y nación en el Bicentenario*. Aguilar Chilena de Ed.
- Vatter, M. (2006). Natalidad and biopolitics in Hannah Arendt. *Revista de Ciencia Política*, 26(2), Article 2. Scopus. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2006000200008>
- Vergara, F. (2011). La modernidad revelada o la crítica ante la irrenunciabilidad al progreso en Adorno y Horkheimer. *Opcion*, 27(65), 65.
- Videla, J. (2021). Estética de la revolución mimética: Política y literatura en *La philosophie dans le boudoir* y *Aline et Valcour*, de Sade. *Cuadernos de Ilustración y Romanticismo: Revista del Grupo de Estudios del siglo XVIII*, 27, 441-472.
- Vincent, J.-M. (2002). *Pensar en tiempos de barbarie: La teoría crítica de la escuela de Frankfurt*. Universidad ARCIS.
- Wallace, D. (2011). *El modernismo arruinado*. Editorial Universitaria de Chile.
- Waller, C. (2022). Experiencia Estética de la Postmodernidad. *Metanoia*, 7(1), 59-75. <https://doi.org/10.53870/metanoia20227187>
- Wiggershaus, R. (2001). *Die Frankfurter Schule: Geschichte. Theoretische Entwicklung. Politische Bedeutung*. Deutscher Taschenbuch Verlag.
- Yakushi, J. (2012). Max Horkheimer y Theodor Adorno: *Dialéctica de la Ilustración*. El Dominio Instrumental Como Causa de Aporía. *Estudios de Filosofía (Universidad de Antioquia)*, 10, 123-139. <https://doi.org/10.18800/estudiosdefilosofia.201201.008>
- Zorrilla, N. (2020). Isolisme: Hobbes Reinterpretado Por Sade. *Endoxa*, 45, 55. <https://doi.org/10.5944/endoxa.45.2020.22900>